

T.C.
ANKARA
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/801

KARAR NO : 2021/199

DAVACI : Ü TEMSİLEN BELEDİYE VE ÖZEL İDARE
VEKİLİ : ÇALIŞANLARI BİRLİĞİ SENDİKASI

DAVALI : ANKARA ELEKTRİK HAVAGAZI VE OTOBÜS
VEKİLİ : İŞLETMESİ MÜESSESESİ /ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı sendika tarafından, üyesi 'ün EGO Genel Müdürlüğü Otobüs İşletme Daire Başkanı olarak görev yapmakta iken hakkında yapılan disiplin soruşturması sonucunda, "herhangi bir siyasi parti yararına veya zararına fiilen faaliyette bulunmak" fiilini işlediğinden bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/D-(o) maddesi uyarınca 1 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile cezalandırılmasına, geçmiş hizmetleri sırasındaki olumlu çalışmaları dikkate alınarak aynı Kanun'un 125. maddesi gereğince bir alt ceza uygulanmak suretiyle "1/30 oranında aylıktan kesme" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin, 06/02/2020 tarih ve E.2842 sayılı yazı ile tebliğ edilen, 27/01/2020 tarih ve E:01, K:01 sayılı disiplin kurulu kararı ile bu karara karşı yapılan itirazın reddine dair 12/03/2020 tarih ve 5576 sayılı işlemin hukuka aykırı olduğu, eksik inceleme ile karar verildiği, ceza teklifinin EGO Genel Müdürü tarafından yapıldığı, cezanın genel müdürün astı konumundaki personel tarafından değerlendirilemeyeceği, eyleminin uyarma cezasını gerektirdiği, cezayı teklif eden genel müdürün yüksek disiplin kurulunun başkanı olduğu, disiplin cezası verme yetkisinin zaman aşımına uğradığı, soruşturmacı olarak atanacak kişinin, hakkında soruşturma yapılan kişinin dengi veya üstü olması gerektiği, ölçülülük ve orantılılık ilkesine aykırı davranıldığı, söz konusu açılışa siyasi amaçla katılmadığı, salt konumu gereği katıldığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usule yönelik olarak, ortak menfaat içermeyen konularda sendikaların dava açamayacağı, davanın süresinde açılmadığı, yüksek disiplin kuruluna süresi içerisinde itiraz edilmediği, esasa yönelik ise; davacının siyasi parti yararına faaliyette bulunduğu açık olduğu, verilen disiplin cezasının hukuka ve yasada belirlenen usule uygun olarak tesis edildiği, davacının eylemi kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektirdiği halde geçmiş hizmetleri göz önüne alınarak hafifletici sebepler uygulanarak bir alt cezanın verildiği belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 17. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Davalı idarenin usule yönelik itirazları yerinde görülmeyerek uyuşmazlığın esasının

17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/801

KARAR NO : 2021/199

değerlendirilmesine geçildi.

Dava, davacı sendika tarafından, üyesi 'ün EGO Genel Müdürlüğü Otobüs İşletme Daire Başkanı olarak görev yapmakta iken hakkında yapılan disiplin soruşturması sonucunda, "herhangi bir siyasi parti yararına veya zararına fiilen faaliyette bulunmak" fiilini işlediğinden bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/D-(o) maddesi uyarınca 1 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile cezalandırılmasına, geçmiş hizmetleri sırasındaki olumlu çalışmaları dikkate alınarak aynı Kanun'un 125. maddesi gereğince bir alt ceza uygulanmak suretiyle "1/30 oranında aylıktan kesme" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin, 06/02/2020 tarih ve E.2842 sayılı yazı ile tebliğ edilen, 27/01/2020 tarih ve E:01, K:01 sayılı disiplin kurulu kararı ile bu karara karşı yapılan itirazın reddine dair 12/03/2020 tarih ve 5576 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/D-(o) maddesinde; "Herhangi bir siyasi parti yararına veya zararına fiilen faaliyette bulunmak." kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmıştır. Aynı maddenin 3. fıkrasında, "... geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmaları olumlu olan ve ödül veya başarı belgesi alan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olanı uygulanabilir." hükmü yer almaktadır.

Anılan Kanun'un "İtiraz" başlıklı 135. maddesinde ise, "Disiplin amirleri tarafından verilen uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarına karşı disiplin kuruluna, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına karşı yüksek disiplin kuruluna itiraz edilebilir. İtirazda süre, kararın ilgiliye tebliği tarihinden itibaren yedi gündür. Süresi içinde itiraz edilmeyen disiplin cezaları kesinleşir. İtiraz mercileri, itiraz dilekçesi ile karar ve eklerinin kendilerine intikalinden itibaren otuz gün içinde kararlarını vermek zorundadır. İtirazın kabulü hâlinde, disiplin amirleri kararı gözden geçirerek verilen cezayı hafifletebilir veya tamamen kaldırabilirler. Disiplin cezalarına karşı idari yargı yoluna başvurulabilir." ifadelerine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı sendika üyesinin, EGO Genel Müdürlüğü Otobüs İşletme Daire Başkanı olarak görev yapmakta iken hakkında başlatılan disiplin soruşturması sonucunda düzenlenen soruşturma raporunda; İhsan Ün'ün 31/03/2019 tarihli yerel seçimler öncesinde bir siyasi partinin Etimesgut'ta gerçekleşen söz konusu Seçim Koordinasyon Merkezi açılışına katılımının yanı sıra, 26/02/2019 tarihinde "siyasetçilerle birlikte kurdele keserek" bir siyasi partinin Alsancak Mahallesi Seçim Ofisinin bizzat açılışını gerçekleştirdiği, daire başkanlığına bağlı şube müdürlerine Etimesgut'ta gerçekleşen söz konusu siyasi faaliyetlere katılım konusunda şifahi talimat verdiği ve söz konusu açılışa öncülük ettiği, dolayısıyla bir siyasi partinin yararına fiilen faaliyette bulunma fiili nedeniyle disiplin yönünden; 657 sayılı Kanun'un 125/D-(o) maddesi uyarınca "1 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması" cezası ile cezalandırılması, ayrıca 26/02/2019 tarihinde mesai saatlerinde görev mahallini geçerli bir özürlü olmaksızın terk ettiğinden bahisle aynı Kanun'un 125/A-(b) maddesi uyarınca "uyarma" cezası ile tecziye edilmesi gerekmekte ise de; tevhidden en ağır ceza olan "1 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması" cezası ile tecziye edilmesinin uygun olacağının teklif edildiği, getirilen teklif doğrultusunda davacı sendika üyesi hakkında 27/01/2020 tarih ve 01 sayılı disiplin kurulu kararı ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/D-(o) maddesi uyarınca "1 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması" cezası ile cezalandırılmasına, aynı Kanun'un 125. maddesinin 3. fıkrasında, "geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmaları olumlu olan ve ödül veya başarı belgesi alan memurlar için verilecek

ESAS NO : 2020/801

KARAR NO : 2021/199

cezalarda bir derece hafif olanı uygulanabilir." hükmü uyarınca bir alt ceza uygulanmak suretiyle "1/30 oranında aylıktan kesme" cezası ile tecziye edilmesine karar verildiği, anılan cezanın 05/02/2020 tarihli Başkanlık oluru ile onaylandığı, söz konusu disiplin cezasına yapılan itirazın Yüksek Disiplin Kurulu kararı ile reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Dosyada yer alan bilgi ve belgelerin birlikte incelenmesinden, davacı sendika üyesinin 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin disiplin kurulu kararında başkan olarak bulunan E.G. ile kurul üyeleri S.A. ve M.G.'nin aynı zamanda söz konusu disiplin kurulu kararına yapılan itirazı değerlendiren yüksek disiplin kurulunun da üyesi olduğu, bununla birlikte, davacı sendika üyesi hakkında disiplin soruşturması başlatılması sonucunda hazırlanan soruşturma raporunun işleme konulması yönünde olur veren EGO Genel Müdürü N.A.'nın da, davacı sendika üyesi tarafından yukarıda anılan disiplin kurulu kararına yapılan itirazın görüşüldüğü yüksek disiplin kuruluna başkan olarak katıldığı görülmektedir.

Disiplin cezaları, kamu hizmetinin gereği gibi yürütülebilmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerin subüt bulması, durumunda uygulanan yaptırımlar olup, memurların özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuçlar doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptir.

Yukarıda belirtilen hükümler doğrultusunda; disiplin suçu teşkil eden fiillerle ilgili olarak soruşturma yapılması zorunlu olduğu gibi, soruşturmanın belirli usuller çerçevesinde yapılması da isnada maruz kalanların hukuki güvencesidir. Soruşturma emri verilmesi; bağımsız ve üst veya denk görevde olan bir soruşturmacı atanması, olayla ilgili tanık ve soruşturmanın ifadelerinin alınması, ifade alınmadan kişiye haklarının ve soruşturma konusunun bildirilmesi, isnat olunan fiille ilgili lehe ve aleyhe başkaca delillerin araştırılması, soruşturma sonucunda bir rapor hazırlanması ve bu raporda, olayın değerlendirilmesi soruşturmacının kanaat ve teklifini belirtmesi ve raporun ilgili makama sunulması; soruşturmayı yapan kişi ile soruşturmada elde edilen delilleri değerlendirecek kişi veya kurulların ayrı olması, yasal süre içerisinde isnat olunan fiiller bildirilerek soruşturma yapılan kamu görevlisinin savunmasının alınması gerekliliği disiplin hukukunun temel ilkelerinden olduğu gibi, hukuki güvenlik ilkesinin de gereğidir.

Disiplin kurulları ve disiplin amirleri tarafından verilen disiplin cezalarının sağlıklı ve objektif olması, disiplin amirleri ve disiplin kurulları üyelerinin olayı objektif değerlendirmesiyle mümkün olduğundan, disiplin hukukunda hakkında soruşturma yürütülen kişilerle arasında husumet bulunan, soruşturmada taraf pozisyonunda olan soruşturmayı yürüten veya disiplin cezası işlemine katılan, disiplin kurulunda bulunan kişilerin disiplin kurulu üyesi olarak cezaya yapılan itiraz hakkında karar veren disiplin kurulu işlemine katılmayacakları kabul edilmektedir.

Bu durumda, disiplin kurullarının başkan ve üyelerinin disiplin cezası verilmesini teklif ettikleri veya disiplin soruşturmasını yaptıkları memurlara ait işlerle ilgili kurul toplantılarına katılamayacakları için, itiraza konu disiplin cezasını veren disiplin kurulunun başkanı olan E.G. ile kurul üyeleri S.A. ve M.G.'nin aynı zamanda yüksek disiplin kurulunun

T.C.
ANKARA
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/801

KARAR NO : 2021/199

toplantısına katılmalarının ve yine disiplin soruşturması başlatılması sonucunda hazırlanan soruşturma raporunun işleme konulması yönünde olur veren EGO Genel Müdürü N.A'nın, davacı sendika üyesi tarafından yukarıda anılan disiplin kurulu kararına yapılan itirazın görüşüldüğü yüksek disiplin kuruluna başkan olarak katılmasının objektif ve tarafsız değerlendirmeyi olumsuz yönde etkileyeceği açık olduğundan, dava konusu işlemlerde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, Mahkememizin işbu kararı üzerine davalı idarece yeniden işlem tesis edilebileceği de tabiidir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemlerin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 201,10-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.040,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, **kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 11/02/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**