

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/425

KARAR NO : 2020/1901

DAVACI : []'ı temsilen BELEDİYE VE ÖZEL İDARE
BİRLİĞİ ÇALIŞALARI SENDİKASI

VEKİLİ : AV. SEMRA TURAN
-UETS[16932-39544-00611]

DAVALI : ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ /ANKARA

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Davalı idare bünyesinde Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni olarak görev yapan davacının "Şef" kadrosuna atanma istemiyle katıldığı, 12-13.12.2019 tarihlerinde yapılan görevde yükselme ve unvan değişikliği sözlü sınavından 44 puan verilerek başarısız sayılması işleminin ve sözlü sınavdan başarısız sayılmasına yaptığı itirazın reddine ilişkin Ankara Büyükşehir Belediyesi İnsan Kaynakları ve Eğitim Dairesi Başkanlığı'nın 30.12.2019 tarih ve 140926 sayılı işleminin; ilgili yönetmelikte şube müdürü ve müdür ile aynı düzeyde olmayan şeflik kadrosu için sözlü sınavdan bahsedilmediği, sözlü sınavda ses ve görüntü kaydı alınmadığı, denetimin imkansız olduğu, idarenin takdir yetkisini keyfi olarak kullandığı ve adaylar arasında tarafsız kalmadığı, davalı idarenin sorulacak sorular ile soruların cevaplarının ne olduğunu, kendisince sorulara ne yanıt verildiğinin açıklanmadığı, sınav ilanında sınavın Mahalli İdareler Personelinin Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Yönetmelik kapsamında yapılacağını duyurulmuş olmasına rağmen yazılı ve sözlü sınav değerlendirmesinin Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair yönetmelik kapsamında yapılmasının hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mülakat sınav komisyonunun Mahalli İdareler Personelinin Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Yönetmelik'in 15. maddesine ve Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Yönetmelik'in 13. maddesine uygun şekilde oluşturulduğu, sınav için hazırlanan soruların kartlara basıldığı, adaylara soru çekirme suretiyle sorulduğu, davacının katıldığı mülakat sınavının 5 kişilik mülakat komisyonu üyelerince mesleki bilgi düzeyi, bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü, öz güveni, ikna kabiliyeti ve inandırıcılığı, liyakati, temsil kabiliyeti, genel kültür ve genel yeteneği, bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı kriterlerinin her bir komisyon üyesi tarafından ayrı ayrı değerlendirilmek suretiyle sınav başarı puanı ortalamasının 66,167 olarak belirlendiği, Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin 12. maddesinde yazılı sınavda en yüksek puan alan adaydan başlamak üzere ilan edilen kadro veya pozisyon sayısının beş katına kadar adayın sözlü sınava alınacağını belirtildiği, bu maddeden personelin sadece yazılı sınav ile değil, sözlü sınavla da değerlendirileceğinin belirtildiği, yapılan iş ve işlemlerin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davalı idare bünyesinde Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni olarak görev yapan davacının "Şef" kadrosuna atanma istemiyle katıldığı, 12-13.12.2019 tarihlerinde yapılan görevde yükselme ve unvan değişikliği sözlü sınavından 44 puan verilerek başarısız

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/425

KARAR NO : 2020/1901

sayılması işleminin ve sözlü sınavdan başarısız sayılmasına yaptığı itirazın reddine ilişkin Ankara Büyükşehir Belediyesi İnsan Kaynakları ve Eğitim Dairesi Başkanlığı'nın 30.12.2019 tarih ve 140926 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

04.07.2009 tarih ve 27278 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Mahalli İdareler Personelinin Görevde Yükselme Ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Yönetmeliğin 1. maddesinde; " Bu Yönetmeliğin amacı, liyakat ve kariyer ilkeleri çerçevesinde, hizmet gerekleri ve personel planlaması esas alınarak, mahalli idarelerde görev yapan Devlet memurlarının görevde yükselme ve unvan değişikliklerine ilişkin usul ve esasları düzenlemektir." hükmüne, "Sınav şartı" başlıklı 10. maddesinde; "Müdür, şube müdürü ve bunlarla aynı düzeydeki görevlere görevde yükselme suretiyle atanacakların yazılı ve sözlü sınavda; diğer görevlere görevde yükselme suretiyle atanacak personelin ise yazılı sınavda başarılı olmaları gerekir." hükmüne yer verilmiştir.

18.04.1999 tarih ve 23670 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Kamu Kurum Ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme Ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin "Sınav şartı" başlıklı 8. maddesinde; "Görevde yükselme veya unvan değişikliği suretiyle atanacakların yazılı ve sözlü sınavda başarılı olmaları gerekir." hükmüne, "Yazılı Sınav" başlıklı 12. maddesinde, "(Değişik birinci fıkra: 1/3/2010-2010/192 K.) (Ek cümle: 6/5/2013-2013/4957 K.) Yazılı sınav, bu sınava ilişkin konu başlıklarına duyuruda yer verilmek suretiyle, belediyeler ve bunların kurdukları birlik, müessese ve işletmeler ile bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlar için Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca, il özel idareleri ve bunların kurdukları birlik, müessese ve işletmeler ile bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlar için İçişleri Bakanlığınca, yükseköğretim üst kuruluşları ile yükseköğretim kurumları için Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca olmak üzere, ilgili kurumlarca belirlenecek konularda yapılır. Yazılı sınav kurum ve kuruluşlarca yapılabileceği gibi, Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığına, Milli Eğitim Bakanlığınca, Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü Genel Müdürlüğüne veya yükseköğretim kurumlarından birine yaptırılabilir. Bu Yönetmelik kapsamında bulunan belediyeler ve bunların kurdukları birlik, müessese ve işletmeler ile bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlar için Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca, il özel idareleri ve bunların kurdukları birlik, müessese ve işletmeler ile bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlar için İçişleri Bakanlığınca merkezî olarak yaptırılır. Ayrıca, yükseköğretim üst kuruluşları ile yükseköğretim kurumlarından talep gelmesi hâlinde, bu kurumların personelinin (...) sınavları Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca merkezî olarak yaptırılır. Yazılı sınav, yüz tam puan üzerinden değerlendirilir. Yazılı sınavda en az altmış puan alanlar başarılı sayılırlar" hükmüne, "Sözlü Sınav" başlıklı 12/A maddesinde, "Yazılı sınavda en yüksek puan alan adaydan başlamak üzere ilan edilen kadro veya pozisyon sayısının beş katına kadar aday sözlü sınava alınır. Son adayla aynı puana sahip olan personelin tamamı sözlü sınava alınır.

İlgili personel, sınav kurulunun her bir üyesi tarafından;

- a) Sınav konularına ilişkin bilgi düzeyi,
- b) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü,
- c) Liyakati, temsil kabiliyeti, tutum ve davranışlarının göreve uygunluğu,
- d) Özgüveni, ikna kabiliyeti ve inandırıcılığı,
- e) Genel kültürü ve genel yeteneği,

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/425

KARAR NO : 2020/1901

f) Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı, esas alınarak yüz tam puan üzerinden değerlendirilir. Her üyenin vermiş olduğu puanların aritmetik ortalaması alınarak personelin sözlü sınav puanı tespit edilir. Sözlü sınavda yüz üzerinden en az yetmiş puan alanlar başarılı sayılır." hükmüne, "Başarı Sıralaması" başlıklı 12/B maddesinde, "Görevde yükselme suretiyle ilan edilen boş kadro veya pozisyon sayısı kadar atama yapılmasında başarı puanı esas alınır. (Değişik ikinci cümle: 17/10/2016-2016/9380 K.) Başarı puanı, yazılı ve sözlü sınav puanlarının aritmetik ortalaması esas alınmak suretiyle tespit edilir ve kurumların resmi internet sitesinde ilan edilir." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Yönetmeliğin 17.10.2016 tarih ve 2016/9380 sayılı Bakanlar Kurulu kararıyla ekli Geçici 12. maddesinde, Kurumların, görevde yükselme ve unvan değişikliği yönetmeliklerini bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en geç altı ay içerisinde Devlet Personel Başkanlığının uygun görüşünü alarak bu Yönetmeliğe uygun hale getirecekleri, Kurum yönetmelikleri yürürlüğe konuluncaya kadar mevcut yönetmeliklerinin bu Yönetmeliğe aykırı olmayan hükümlerinin uygulanmasına devam edileceği, söz konusu yönetmelikler yürürlüğe konuluncaya kadar, bu Yönetmelik hükümleri çerçevesinde uygulama yapılacağı düzenlenmiştir.

Olayda, Mahkememizin 29.09.2020 tarihli ara kararı ile "*Davacının katıldığı sözlü sınav sonucunda, sınav kurulu üyelerince, davacı hakkında yapılan değerlendirmeye ilişkin ayrı ayrı tutanak düzenlenip düzenlenmediği sorularak, düzenlenmiş ise, ayrı ayrı her üyenin davacı için verdiği puanı ve yaptığı değerlendirmeyi gösterir, mülakat sınavı sırasında tutulan tutanakların, davacıya sorulan soruların, sınav komisyon oluşumuna ilişkin kararın gönderilmesinin istenilmesine,*" karar verilmesi üzerine davalı idare tarafından gönderilerek 02.10.2018 tarihinde Mahkememiz kayıtlarına giren cevap dilekçesi ve ekinde yer alan bilgi belgenin incelenmesinden, davacının sözlü sınava 12.12.2019 tarihinde katıldığı, sözlü sınava ilişkin toplu olarak tutulan tutanakta davacının yazılı sınav puanı, sözlü sınavda Sınav Komisyon Üyelerinin her biri tarafından ayrı ayrı davacıya verilen puan ve sözlü sınav puan ortalaması, sözlü ile yazılı sınav puan ortalaması ve başarılı olamadığı ibaresinin yer aldığı görülmektedir.

Bu durumda, Mahkememizin 29.09.2020 tarihli ara kararı üzerine gönderilen belgeler arasında sözlü sınavda davacıya sorulan sorular ve verilen cevaplara ilişkin, davacının 1-sınav konularına ilişkin bilgi düzeyi, 2-bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü, 3- liyakati, temsil kabiliyeti, tutum ve davranışlarının göreve uygunluğu, 4- özgüveni, ikna kabiliyeti ve inandırıcılığı, 5-genel kültürü ve genel yeteneği, 6-bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı yönlerinden tek tek ve her bir Sınav Komisyon Üyesi tarafından ayrı ayrı değerlendirilerek verilen notlara ilişkin bir tutanağın tutulmadığı, bu haliyle, dava konusu sözlü sınava ilişkin tutanağın yargısal denetime elverişli olmadığı gibi yukarıda aktarılan Yönetmelik kurallarına da uygun gerçekleştirilmediği anlaşıldığından, davacının sözlü sınavda başarısız sayılmasında ve başarısız sayılmasına yaptığı itirazın reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Nitekim benzer uyuşmazlığa ilişkin verilen yürütmenin durdurulması kararına karşı yapılan itirazın reddine ilişkin Ankara Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesinin 20.08.2020 tarih ve YD İtiraz No:2020/329 sayılı kararı da bu yöndedir.

Öte yandan, dava konusu işlemin hukuka aykırılığının tespit edilmesi davacının doğrudan Şef kadrosuna atanması sonucunu doğurmayıp, davalı idarece mevzuata ve

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/425

KARAR NO : 2020/1901

hukuksal denetime uygun olarak yeniden gerçekleştirilecek sözlü sınava davacının katılımını sağlayarak yeniden değerlendirmeye tabi tutacağı açıktır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 321,20-TL davacı yargılama gideri ile AAÜT uyarınca belirlenen 1.700,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, aşağıda dökümü yapılan 156,40-TL yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 14/10/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ (Davacı) :

Başvurma Harcı :	54,40 TL
Karar Harcı :	54,40 TL
Y.D. Harcı :	89,60 TL
Vekalet Harcı :	7,80 TL
Posta Gideri :	115,00 TL

TOPLAM : 321,20 TL

YARGILAMA GİDERLERİ (Davalı) :

Vekalet Harcı :	7,80 TL
YD İtiraz Harcı :	148,60 TL

TOPLAM : 156,40 TL